

ДО
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Отговори на въпросите на „Български институт за правни инициативи“
от Николай Любенов Димитров – кандидат за избран член на Прокурорската
колегия на ВСС

1. Осъществената реформа с обединяване на районните прокуратури има за цел постигане на равномерност в натоварването на отделните прокуратури и решаване на проблема с липсата на кадри в определени места в страната. Бих подкрепил изготвяне на анализ, който да разкрие резултатите от осъщественото окрупняване на прокуратурите.
2. Въпросът с възнагражденията в Съдебната система е много сложен и комплексен. Същият изисква задълбочен анализ, тъй като следва да се имат предвид много фактори – натоварване, сложност на дейностите, квалификация, опит, стаж, ранг, място на изпълнение, бюджет и т.н. Решаването на този въпрос изисква специални познания – на финансиста, специалисти човешки ресурси, социолози и др. Следва да се проучи и международния опит. Предварително и категорично да се отговори на този въпрос би било непрофесионално.
3. Подкрепям въвеждането на процедура, с която да се предвиди възможност за отзоваване на избрани за членове на ВСС от Общите събрания на съдии, прокурори и следователи. Изборът е доверие. Когато то не е оправдано, следва да има възможност за отзоваване.
4. Приетите законови критерии за избор на административни ръководители – професионална подготовка, управленска компетентност и нравствени качества, изчерпват в пълнота основанията за оценка на техните качества. В чл. 169 ЗСВ има и допълнителни изисквания – придобит статут на несменяемост, с положителна комплексна оценка "много добра" или "добра" от последното атестиране, на когото през последните 5 години не е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение. Посочените критерии са общи, но прекалената казуистика в случая би ограничила, както кандидатите, така и правомощията на колегията.

5. Считаю, че към настоящия момент няма необходимост от конституционни изменения в частта на Съдебната власт. Следва да се посочи, че този въпрос е изцяло от компетентността на Народното събрание, респ. на Великото народно събрание.
6. В някои случаи некоректно се отразяват в медиите действията на прокуратурата и актовете на съда, което се дължи или на непознаване на закона или се търсят политически внушения. Необходимо е в тези случаи ВСС да публикува ясно и категорично становище, с което да разяснява както правния аспект на случая, така и да се противопостави на опитите за уронване престижа на Съдебната власт.
7. Не съм запознат с предложенията на министрите Йорданова и Стоилов, нито с представените от тях доказателства и аргументи. Изразяването на правно становище на база публикации в медиите е абсолютно недопустимо.
8. Административните ръководители нямат право да се намесват в работата на прокурорите от съответната структура. Те нямат правомощия нито да отменят техни актове, нито да им дават каквито и да е указания във връзка с конкретните дела които наблюдават. Наличието на данни за такова вмешателство е основание за извършване на проверка за извършено дисциплинарно нарушение от страна на административния ръководител.
9. Когато административен ръководител е осъществил два пълни мандата и след като тези мандати бъдат отчетени като успешни, е нормално и справедливо той да бъде повишен в по-горна инстанция. За изтеклите 10 години той не е участвал в конкурси за повишаване в длъжност. Упражнявал е дейност, която изисква по-голямо натоварване и отговорност. Така ще се повиши привлекателността на административните длъжности и ще се пресече значително наличната в момента практика административни ръководители да кандидатстват за такива на по-горна инстанция преди да им е изтекъл мандата. Аналогична възможност е налична в момента и в случаите когато административните ръководители предлагат за свои заместници магистрати от низови структури.

С уважение:

Николай Любенов